Дело № 5-140-0401/2024

УИД: 86MS0004-01-2024-001003-71

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

03 апреля 2024 года пгт. Междуреченский

Мировой судья судебного участка № 1 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Чех Е.В.,

с участием помощника прокурора Кондинского района ХМАО-Югры Ялчибаева Р.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении индивидуального предпринимателя Тимченко \*, \* года рождения, уроженки \*, гражданки РФ, проживающей по адресу: \*,

установил:

21 декабря 2023 года в \*, расположенном по адресу: \* индивидуальный предприниматель Тимченко Л.В. завысила предельные размеры торговых надбавок к ценам на продовольственные товары - продукты питания: сметану «Бердюжье» 0,5 л. 20%, поступившую по товарной накладной № 3 от 19.12.2023 г., превышение максимально допустимой цены с учетом предельного размера торговой надбавки (30%) составило 5,25% или 5,50 руб.; яйцо куриное 1 категория 1 шт., поступившее по акту реализации товара № УТ34447 от 18.12.2023 г., превышение максимально допустимой цены с учетом предельного размера торговой надбавки (30%) составило 7,38% или 1,02 руб.; хлеб пшеничный белый, 0,6 кг, поступивший по товарно-транспортной накладной № 763 от 20.12.2023 г., превышение максимально допустимой цены с учетом предельного размера торговой надбавки (25%) составило 5,43% или 1,88 руб.; хлеб ржаной, 0,6 кг, поступивший по товарно-транспортной накладной № 763 от 20.12.2023 г., превышение максимально допустимой цены с учетом предельного размера торговой надбавки (25%) составило 13,46% или 4,38 руб.; макаронные изделия «Макфа» 0,4 кг, поступившие по расходной накладной № 94-Ф0000013067 от 30.10.2023 г., превышение максимально допустимой цены с учетом предельного размера торговой надбавки (45%) составило 6,52% или 3,22 руб.; картофель 1 кг, поступивший по товарной накладной № 7057 от 11.05.2023 г., превышение максимально допустимой цены с учетом предельного размера торговой надбавки (50%) составило 16,67% или 3 руб.; лук репчатый, поступивший по товарной накладной № 6942 от 11.05.2023 г., превышение максимально допустимой цены с учетом предельного размера торговой надбавки (50%) составило 54,55% или 12 руб. Своими действиями индивидуальный предприниматель Тимченко Л.В. нарушила ч.ч.2, 4 ст.8, ст.13 Закона N381-Ф3 «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», п.2 Постановления Правительства Ханты-Мансийского АО - Югры от 16.10.2007 N250-п «Об установлении предельных размеров торговых надбавок к ценам на некоторые виды продовольственных товаров».

В судебное заседание Тимченко Л.В., надлежащим образом извещенная о времени и месте рассмотрения дела, не явилась, ходатайств не заявила.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях дело может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте, времени рассмотрения дела. В связи с чем, суд пришел к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие Тимченко Л.В.

В судебном заседании прокурора Кондинского района ХМАО-Югры Ялчибаев Р.А доводы, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении поддержал, просила привлечь индивидуального предпринимателя к административной ответственности, считал возможным назначит наказание в виде предупреждения.

Заслушав помощника прокурора Кондинского района ХМАО-Югры Ялчибаева Р.А, изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Завышение регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги, предельных цен (тарифов, расценок, ставок, платы и тому подобного), завышение установленных надбавок (наценок) к ценам (тарифам, расценкам, ставкам и тому подобному), за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 14.4.2 настоящего Кодекса, влечет ответственность, предусмотренную ч. 1 ст. 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Основы государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации определяются Федеральным законом от 28.12.2009 N381-Ф3 «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

В силу ч.2 ст.8 Закона N381-Ф3 хозяйствующие субъекты, осуществляющие торговую деятельность, при организации торговой деятельности и ее осуществлении, за исключением установленных данным Федеральным законом, другими федеральными законами случаев, самостоятельно определяют, в том числе, цены на продаваемые товары.

Согласно ч.4 ст.8 Закона N381-Ф3 в случае, если федеральными законами предусмотрено государственное регулирование цен на отдельные виды товаров, торговых надбавок (наценок) к ценам на них (в том числе установление их предельных (максимального и (или) минимального) уровней органами государственной власти), цены на такие товары, торговые надбавки (наценки) к ценам на них устанавливаются в соответствии с указанными федеральными законами, а также принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами данных органов государственной власти и (или) нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

В соответствии со ст. 13 Закона N381-Ф3 хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, запрещается нарушать установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования.

В соответствии с [постановлением](https://msud.garant.ru/#/document/182088/entry/0) Правительства РФ от 23.05.2000 N402 «Об утверждении перечня районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей с ограниченными сроками завоза грузов (продукции)» Кондинский район Ханты-Мансийского автономного округа - Югры относится к территории с ограниченными сроками завоза грузов.

На территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры для субъектов ценообразования предельные размеры торговых надбавок к ценам на продовольственные товары установлены постановлением Правительства Ханты-Мансийского АО - Югры от 16.10.2007 N250-п «Об установлении предельных размеров торговых надбавок к ценам на некоторые виды продовольственных товаров».

Положения указанного постановления носят обязательный характер на территориях автономного округа с ограниченными сроками завоза грузов.

В ходе рассмотрения дела установлено, что в период с 21.12.2023 г. по 20.01.2024 г. прокуратурой Кондинского района ХМАО-Югры проведена проверка соблюдения ИП Тимченко Л.В. требования законодательства о ценообразовании на социально-значимую продукцию, в ходе которой установлено, что в \*, расположенном по адресу: \*, ИП Тимченко Л.В. осуществляет деятельность по реализации продовольственных товаров, приобретенных у оптовых поставщиков. При этом ИП Тимченко Л.В. самостоятельно устанавливает цены на реализуемую продукцию.

Также, в ходе проверки установлено, что 21 декабря 2023 года в \*, расположенном по адресу: \*. \*индивидуальным предпринимателем Тимченко Л.В. завышены предельные размеры торговых надбавок к ценам на продовольственные товары - продукты питания: сметану «Бердюжье» 0,5 л. 20%, поступившую по товарной накладной № 3 от 19.12.2023 г., превышение максимально допустимой цены с учетом предельного размера торговой надбавки (30%) составило 5,25% или 5,50 руб.; яйцо куриное 1 категория 1 шт., поступившее по акту реализации товара № УТ34447 от 18.12.2023 г., превышение максимально допустимой цены с учетом предельного размера торговой надбавки (30%) составило 7,38% или 1,02 руб.; хлеб пшеничный белый, 0,6 кг, поступивший по товарно-транспортной накладной № 763 от 20.12.2023 г., превышение максимально допустимой цены с учетом предельного размера торговой надбавки (25%) составило 5,43% или 1,88 руб.; хлеб ржаной, 0,6 кг, поступивший по товарно-транспортной накладной № 763 от 20.12.2023 г., превышение максимально допустимой цены с учетом предельного размера торговой надбавки (25%) составило 13,46% или 4,38 руб.; макаронные изделия «Макфа» 0,4 кг, поступившие по расходной накладной № 94-Ф0000013067 от 30.10.2023 г., превышение максимально допустимой цены с учетом предельного размера торговой надбавки (45%) составило 6,52% или 3,22 руб.; картофель 1 кг, поступивший по товарной накладной № 7057 от 11.05.2023 г., превышение максимально допустимой цены с учетом предельного размера торговой надбавки (50%) составило 16,67% или 3 руб.; лук репчатый, поступивший по товарной накладной № 6942 от 11.05.2023 г., превышение максимально допустимой цены с учетом предельного размера торговой надбавки (50%) составило 54,55% или 12 руб.

Вина ИП Тимченко Л.В. в совершении инкриминируемого административного правонарушения, подтверждается исследованными судом доказательствами:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 30.01.2024 г., с описанием события административного правонарушения, согласно имеющимся сведениям процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, 51 Конституции РФ, лицу, в отношении которого вынесено постановление, разъяснены, копия постановления вручена; копией решения о проведении проверки от 21.12.2023 N 895 в отношении ИП Тимченко Л.В.;

- актом осмотра от 21.12.2023 г., которым зафиксированы цены на реализуемую продовольственную продукцию;

- фототаблицей торгового объекта, обстановки его внутренней площади, товаров – продуктов питания с фиксацией их стоимости, информацией о закупочных и розничных ценах на социально-значимые товары в \* ИП Тимченко Л.В.,

- товарными чеками, копиями накладных, товарно-транспортных накладных, актов реализации товаров;

- актом проверки от 20.01.2024 г., согласно которому установлено что ИП Тимченко Л.В. в \*, расположенном по адресу: \*, реализует с превышением предельных размеров торговых надбавок продукты питания;

- объяснением Тимченко Л.В., из которого следует, что 21 декабря 2023 года в \*, расположенном по адресу: \* \*она осуществляла реализацию продуктов питания с превышением предельных размеров торговых надбавок, превышение допущено неумышленно, вину в совершении административного правонарушения признает.

Указанные доказательства мировым судьей оценены в совокупности, в соответствии с требованиями ст.26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Мировой судья считает их относимыми и допустимыми, так как они составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены, получены с соблюдением требований КоАП РФ, полностью согласуются между собой, и нашли объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Необходимости в истребовании и изучении дополнительных доказательств мировой судья не усматривает, поскольку имеющиеся в деле материалы в полном объеме отражают описанные в протоколе события.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу о том, что вина ИП Тимченко Л.В. в ходе судебного заседания нашла свое подтверждение

Действия индивидуального предпринимателя Тимченко Л.В. мировой судья квалифицирует по [ч.1 ст. 14.6](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/14601) КоАП РФ как завышение установленных надбавок (наценок) к ценам.

Обстоятельств, перечисленных в ст.ст. 24.5, 29.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, исключающих производство по делу об административном правонарушении, возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных ст. ст. 4.2, 4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, смягчающих и отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

По смыслу ст. 2.4 КоАП РФ и примечания к ней индивидуальные предприниматели несут административную ответственность как должностные лица.

Вместе с тем, мировой судья приходит к выводу о возможности замены ИП Тимченко Л.В. административного наказания в виде штрафа предупреждением в связи со следующим.

В соответствии с [ч. 1 ст. 4.1.1](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/4111) КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно [ч. 2 ст. 3.4](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/3402) КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 13.15, 13.37, 14.31 - 14.33, 14.56, 15.21, 15.27.3, 15.30, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33, 19.34, 20.3, частью 2 статьи 20.28 настоящего Кодекса.

[Часть 1 ст. 14.6](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/14601) КоАП РФ не входит в перечень административных правонарушений, перечисленных в [ч. 2 ст. 4.1.1](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/4112) КоАП РФ, при совершении которых административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение.

Установлено, что ИП Тимченко Л.В. ранее не привлекалась к административной ответственности, санкцией [ч. 1 ст. 14.6](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/14601) КоАП РФ административное наказание в виде предупреждения не предусмотрено.

Несоблюдение индивидуальным предпринимателем Тимченко Л.В. требований постановления Правительства Ханты-Мансийского АО - Югры от 16.10.2007 N250-п не повлекло причинение вреда или угрозу причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, не причинило имущественный ущерб.

Таким образом, совокупность юридически значимых обстоятельств позволяет применить в данном случае положения [ч. 1 ст. 4.1.1](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/4111) КоАП РФ и заменить индивидуальному предпринимателю Тимченко Л.В. наказание в виде административного штрафа предупреждением, назначение которого исполняет предупредительную функцию и является соразмерным допущенному нарушению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. [29.10](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2910) КоАП РФ,

постановил:

Признать индивидуального предпринимателя Тимченко \* виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч.1 ст. 14.6](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/14601) КоАП РФ, и назначить наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня получения копии настоящего постановления в Кондинский районный суд путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 1 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, либо непосредственно в Кондинский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья

Копия верна

Мировой судья Е.В. Чех